



**Pani
Krystyna Kostyra
Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka
Medycyny Pracy
w Katowicach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 450), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331), pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Panią jednostce. Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Katowicach,
ul. Warszawska 42, 40-008 Katowice (dalej: *Ośrodek*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Krystyna Kostyra - Dyrektor, powołana na stanowisko od dnia 19.05.2008 r. na czas nieokreślony uchwałą nr 927/162/III/2008 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13 maja 2008 r.

Numer kontroli:

BK-RK.1711.1.2025

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno – finansowych za lata 2021 – 2025.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Biuro Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Magdalena Utracka – Starszy inspektor, na podstawie upoważnienia nr 71/BK/2025 z dnia 12.02.2025 r.,
- Małgorzata Biskup – Inspektor, na podstawie upoważnienia nr 72/BK/2025 z dnia 12.02.2025 r.

Czynności kontrolne były przeprowadzane również poza siedzibą *Ośrodka*, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych wg upoważnienia: 13.02.2025 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych wg upoważnienia: 31.03.2025 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 13.02.2025 r. pod numerem 13.

(dowód: akta kontroli nr 1-6)

II. 1. Ustalenia szczegółowe.

1. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych poniżej 130 000 zł.

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikacji podlegała prawidłowość przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość jest niższa od kwoty 130 000 zł netto, tj. wartości wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Kontrolą objęto dokumentację 2 postępowań wytypowanych w oparciu o wykaz/rejestr postępowań o udzielenie zamówień publicznych, przeprowadzonych na podstawie wewnętrznych regulacji *Ośrodka*, tj.:

1. Postępowanie na zakup samochodu osobowego w 2022 r., dalej: *Zamówienie 1*,
2. Postępowanie na obsługę prawną w 2023 r., dalej: *Zamówienie 2*.

Kontroli podlegały zagadnienia dotyczące:

- a) sprawdzenia czy wprowadzono w *Ośrodku* regulacje wewnętrzne w zakresie zamówień publicznych do 130 000 zł netto,
- b) przeprowadzenia rozeznania rynku,
- c) wyboru najkorzystniejszej oferty,
- d) dokumentowania prowadzonego postępowania.

Ad. a)

W Ośrodku obowiązuje „Regulamin udzielania przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Katowicach zamówień o wartości poniżej kwoty 130 000 zł” (dalej: Regulamin), wprowadzony zarządzeniem Dyrektora nr 4/2021 z dnia 26.03.2021 r.

Punkt 5 ww. Regulaminu odnosi się do podstawowych zasad udzielania zamówień:

„(...) Procedury udzielania zamówień:

- 1) Zamówienia o wartości jednostkowej poniżej 130 000 zł są udzielane poprzez wybór najkorzystniejszej oferty dostępnej na rynku.
- 2) Udzielenie zamówienia poprzez wybór najkorzystniejszej oferty dostępnej na rynku poprzedza rozeznanie rynku. Rozeznanie rynku może być przeprowadzone telefonicznie, pisemnie lub drogą elektroniczną.

5.2. Pozostałe zasady udzielania zamówień:

- 1) W celu zagwarantowania najniższej ceny dopuszcza się możliwość negocjacji cen z wykonawcami.
- 2) Zamawiający dopuszcza możliwość unieważnienia postępowania lub odstąpienia od zawarcia umowy w każdym czasie bez podania przyczyny.
- 3) Wybór najkorzystniejszej oferty dokonuje się na podstawie kryteriów oceny, którymi mogą być:
 - a) cena,
 - b) warunki i termin wykonania zamówienia,
 - c) termin płatności,
 - d) parametry dostaw lub usług,
 - e) okres gwarancji,
 - f) koszty eksploatacji,
 - g) inne (...).

Zamówienie 1**Ad. b)**

W trakcie trwania czynności kontrolnych Ośrodek nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie rozeznania cenowego, o czym mowa w obowiązującym Regulaminie.

Ad. c)

Kontrolującemu przedłożono tylko jedną ofertę stanowiącą ofertę sprzedawcy (dealera) JKK PRO-MOTO Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Katowicach, u którego dokonano zakupu samochodu osobowego marki Mazda CX-2022.

Ad. d)

Do kontroli przedłożono:

- wniosek o zakup nowego samochodu służbowego,
- ofertę sprzedawcy (dealera) JKK PRO-MOTO Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Katowicach, opatrzoną pieczęcią wpływu do Ośrodka z datą 31.05.2022 r.,
- umowę na zakup samochodu osobowego marki Mazda CX-2022, podpisaną w dniu 31.05.2022 r.

Przedłożona dokumentacja jest niewystarczająca do stwierdzenia, że Ośrodek stosuje zapisy wynikające z obowiązującego Regulaminu, jak również obowiązującego

dokumentu pn.: „Standardy zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego”, przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 923/120/VI/2020 z dnia 22 kwietnia 2020 r. (dalej: Standardy), które zostały wprowadzone do stosowania w Ośrodku zarządzeniem Dyrektora nr 11/2020 z dnia 19.06.2020 r. w sprawie wprowadzenia „Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Katowicach”.

Brak jest potwierdzenia, np. w formie notatki służbowej, na przeprowadzenie rozeznania rynku we wskazanych w Regulaminie formach „telefonicznie, pisemnie lub drogą elektroniczną”.

Należy zauważyć, że na wymóg pisemności dokumentacji dotyczącej prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, wskazują również wytyczne ujęte w Standardach, tj. w pkt.3.14 „Dokumentować procedurę prowadzonego postępowania, która powinna obejmować co najmniej:

- wniosek o udzielenie zamówienia,
- czynność wyboru wykonawcy,
- udzielenie zamówienia – zawarcie umowy w formie pisemnej”

w powiązaniu z pkt 3.10 „Wszczynać procedurę udzielania zamówienia na podstawie pisemnego wniosku, zawierającego co najmniej:

- uzasadnienie potrzeby wszczęcia postępowania z uwzględnieniem wymagań określonych w pkt. 3.3. niniejszego dokumentu,
- opis przedmiotu zamówienia (szczegółowe określenie zakresu usługi i sposobu realizacji),
- szacunkową wartość zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi sposób oszacowania,
- informację czy wydatek ma pokrycie w planie rzeczowo-finansowym,
- proponowany sposób wyboru wykonawcy”.

W trakcie trwania czynności kontrolnych Dyrektor Ośrodka w dniu 20.02.2025 r., złożyła oświadczenie pisemne (opatrzone datą 19.02.2025 r.) o treści:

„Planując zakup nowego samochodu po 9 latach użytkowania dotychczasowego, wstępnie oszacowałam wartość zakupu na około 100 tysięcy złotych netto.

Szacowania dokonałam w oparciu o posiadane środki finansowe, po konsultacji z Główną Księgową. W związku z powyższym postanowiłam osobiście rozeznaczyć rynek. W tym celu odbyłam cztery wizyty w salonach samochodowych: Opel, Toyota, Skoda i Mazda. W salonie Opla zostałam poinformowana o fatalnej sytuacji na rynku nowych samochodów i braku jakiejkolwiek oferty na samochód Opel Astra, którym byłam zainteresowana. Kolejną wizytę odbyłam w salonie Toyota i tam jedynym dostępnym w sprzedaży samochodem była sportowa wersja Toyoty i znacznie przekraczała wartość zaplanowanego na ten cel budżetu. Udałam się również do salonu Skody, ale ceny samochodów w tej klasie przekraczały znacznie wartość 100 tysięcy złotych netto. Kolejny salon to Mazda, gdzie zaproponowano samochód w cenie zbliżonej do posiadanych środków. Po wpłaceniu zaliczki 1000 zł ustalono przybliżony termin realizacji zakupu na grudzień 2022 r. Podsumowując, rozmowy prowadzone we wszystkich salonach samochodowych sprowadzały się do trudnej sytuacji na rynku samochodowym

związanej z zerwaniem łańcucha dostaw części i podzespołów, a co za tym idzie brak samochodów i brak gwarancji terminów dostaw oraz ceny”.

Ponadto w ramach czynności kontrolnych weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą realizacji ww. zamówienia w zakresie zgodności sposobu jego realizacji z warunkami zawartej umowy.

Zweryfikowano wystawione faktury:

- nr 1/040/005/00084/2022 z dnia 22.06.2022 r. na kwotę 1 000 zł brutto - potwierdzenie przelewu z dnia 03.06.2022 r.,
- nr 1/001/001/00287/2022 z dnia 09.12.2022 r. na kwotę 126 276 zł brutto - potwierdzenie przelewu z dnia 12.12.2022 r.

Ustalono, że zobowiązania finansowe wynikające z zawartej umowy zrealizowano w wyznaczonych terminach.

Zakupiony samochód został przyjęty do ewidencji środków trwałych dokumentem nr OT 0-00010/2022 z dnia 30.12.2022 r.

Zamówienie 2

Ad. b)

W trakcie trwania czynności kontrolnych *Ośrodek* nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie rozeznania cenowego, o czym mowa w obowiązującym *Regulaminie*.

Ad. c)

Kontrolującym przedłożono tylko jedną ofertę dotychczasowego wykonawcy. Jedynym dokumentem dotyczącym finansowych warunków współpracy z wykonawcą jest email z dnia 13.10.2022 r., stanowiący odpowiedź na zapytanie *Ośrodka* skierowane do Kancelarii Adwokackiej z siedzibą w Warszawie, w związku z wygaśnięciem umowy z dniem 31.12.2022 r.

Ad. d)

Do kontroli przedłożono dokumentację obejmującą jedynie:

- zapytanie *Ośrodka* skierowane do Kancelarii Adwokackiej,
- odpowiedź na zapytanie *Ośrodka*,
- umowę nr 403/2022 z dnia 16.12.2022 r. z Kancelarią Adwokacką (na wykonywanie stałej obsługi prawnej na rzecz zleceniodawcy w okresie od dnia 01.01.2023 r. do dnia 31.12.2023 r.).

Powyższe wskazuje na niestosowanie przez *Ośrodek* zapisów wynikających z obowiązującego w *Ośrodku Regulaminu*, jak również *Standardów*.

Ponadto w ramach czynności kontrolnych zweryfikowano:

- 1) zgodność zapisów umowy nr 403/2022 z dnia 16.12.2022 r. (na obsługę prawną) z wymogami zawartymi w rozdziale 1 i 2 *Standardów*.

Stwierdzono, że zapisy ww. umowy nie uwzględniają rekomendacji zawartych w *Standardach*, tj.:

a) pkt 1.3 (zasady wypłaty wynagrodzenia należnego za wykonanie przedmiotu umowy, w tym terminy płatności). Rekomendacja *Standardów* wskazuje, że „*Wynagrodzenie w formie ryczałtowej za realizację przedmiotu zamówienia zawiera wszelkie koszty wykonawcy związane z realizacją całości przedmiotu umowy*”.

W ww. umowie zawarto następujące zapisy odnoszące się do wynagrodzenia zleceniobiorcy, tj.:

- w § 3 „*Zleceniobiorca otrzyma miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 8 000 zł plus podatek VAT*”;
- w § 4 ust. 1 „*Zleceniobiorcy od Zleceniodawcy należy się zwrot wydatków poniesionych w związku ze świadczoną obsługą w ryczałtowej wysokości 200 zł miesięcznie*”;
- w § 5 ust. 4 „*W przypadku wyznaczenia rozpraw lub posiedzeń sądowych, na których Zleceniodawca będzie reprezentowany przez Zleceniobiorcę, Zleceniobiorcy przysługuje wynagrodzenie w wysokości 800 zł plus podatek VAT za obecność na każdej rozprawie lub posiedzeniu sądu*”;
- w § 5 ust. 6 „*Zleceniobiorcy przysługuje wynagrodzenie za przeprowadzenie szkoleń pracowników Zleceniodawcy, na żądanie Zleceniodawcy, w kwocie 80 zł plus podatek VAT za godzinę szkolenia*”;

b) pkt 1.5 (warunki zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego, np. obowiązek zapłaty kar umownych i/lub ustanowienie innego zabezpieczenia).

Kontrolowana umowa nie zawiera odniesienia do uprawnień zamawiającego do naliczenia kary umownej z tytułu nierzetelnego wykonywania przedmiotu umowy.

W treści ww. umowy brak również zapisów dot. możliwości odstąpienia od umowy przez zamawiającego, np. z przyczyn za które druga strona ponosi odpowiedzialność i żądania w takim przypadku zapłaty kary umownej;

c) pkt 2.3 (zasady podziału zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego pomiędzy wykonawcą i zamawiającym). Rekomendacja *Standardów* wskazuje, że „*(...) zapisy o wypłacaniu w całości kancelarii prawnej odrębnego wynagrodzenia z tytułu zasądzenia od strony przeciwnej kosztów zastępstwa procesowego pozbawiają zamawiającego możliwości odzyskania chociaż części poniesionych wcześniej na ten cel wydatków*”, w związku z tym należy określić zasady podziału między zamawiającym a wykonawcą.

W umowie w § 5 ust. 1 zawarto zapis: „*W przypadku reprezentacji Zleceniodawcy przez Zleceniobiorcę w procesach sądowych Zleceniobiorcy należy się w całości zasądzony na rzecz Zleceniodawcy zwrot wydatków poniesionych tytułem zastępstwa procesowego, powiększonego o podatek VAT*”;

d) pkt 2.4 (obowiązek oświadczenia o posiadaniu ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności radcy prawnego lub adwokata, w wymaganej przez zamawiającego wysokości). Rekomendacja *Standardów* wskazuje, że: „*(...) poza zapłatą kar umownych i/lub ustanowieniem innego zabezpieczenia, wprowadzić dodatkowy obowiązek oświadczenia o posiadaniu ubezpieczenia OC z tyt. prowadzonej działalności radcy prawnego lub adwokata, w wymaganej przez zamawiającego wysokości*”.

W umowie nie zawarto żadnych zapisów odnoszących się do posiadania przez Zleceniobiorcę ubezpieczenia OC z tyt. prowadzonej działalności.

W toku kontroli potwierdzono, że **Ośrodek realizował umowę na obsługę prawną po wejściu w życie Standardów. Postanowienia ww. umowy nie zostały jednak w pełni dostosowane do rekomendacji zawartych w Standardach.**

2) dokumentację dotyczącą realizacji ww. zamówienia w zakresie zgodności sposobu jego realizacji z warunkami zawartej umowy.

Kontrolą objęto następujące losowo wybrane faktury i noty obciążeniowe:

- f-ra nr 7/23 z dnia 31.03.2023 r. na kwotę 9 840 zł brutto z tyt. obsługi prawnej za miesiąc marzec 2023 r.,

- nota obciążeniowa nr 3/2023 z dnia 31.03.2023 r. na kwotę 200 zł z tyt. zwrotu wydatków poniesionych w związku ze świadczoną usługą w marcu 2023 r.

Potwierdzenie przelewu dla ww. zobowiązań z dnia 06.04.2023 r.;

- f-ra nr 23/23 z dnia 30.06.2023 r. na kwotę 9 840 zł brutto z tyt. obsługi prawnej za miesiąc czerwiec 2023 r.,

- nota obciążeniowa nr 6/2023 z dnia 30.06.2023 r. na kwotę 200 zł z tyt. zwrotu wydatków poniesionych w związku ze świadczoną usługą w czerwcu 2023 r.

Potwierdzenie przelewu dla ww. zobowiązań z dnia 07.07.2023 r.;

- f-ra nr 38/23 z dnia 30.09.2023 r. na kwotę 9 840 zł brutto z tyt. obsługi prawnej za miesiąc wrzesień 2023 r.,

- nota obciążeniowa nr 9/2023 z dnia 30.09.2023 r. na kwotę 200 zł z tyt. zwrotu wydatków poniesionych w związku ze świadczoną usługą we wrześniu 2023 r.

Potwierdzenie przelewu dla ww. zobowiązań z dnia 05.10.2023 r.;

- f-ra nr 44/23 z dnia 30.11.2023 r. na kwotę 9 840 zł brutto z tyt. obsługi prawnej za miesiąc listopad 2023 r.,

- nota obciążeniowa nr 11/2023 z dnia 30.11.2023 r. na kwotę 200 zł z tyt. zwrotu wydatków poniesionych w związku ze świadczoną usługą w listopadzie 2023 r.

Potwierdzenie przelewu dla ww. zobowiązań z dnia 08.12.2023 r.

Ustalono, że zobowiązania finansowe wynikające z zawartej umowy zrealizowano w wyznaczonych terminach.

(dowód: akta kontroli nr 7)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono **nieprawidłowości polegające na nieprzestrzeganiu zapisów:**

1. Uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego, tj.:

1.1. Niezastosowanie rekomendacji Standardów w trakcie prowadzonego postępowania na zakup samochodu w roku 2022, w szczególności dotyczących:

- pkt 3.10 poprzez niezamieszczenie we wniosku informacji odnoszących się do: szacunkowej wartości zamówienia wraz z dokumentami, potwierdzającymi sposób szacowania, informacji czy wydatek ma pokrycie w planie rzeczowo-finansowym oraz proponowanego sposobu wyboru wykonawcy;
- pkt 3.11 w powiązaniu z pkt 3.12 *Standardów*, zgodnie z którymi w celu dochowania wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu rekomenduje się upublicznić informację o wszczęciu postępowania, zamieszczając na własnej stronie internetowej zaproszenia do składania ofert, którego obligatoryjne elementy zawarto w pkt 3.12;
- pkt 3.13 poprzez dokonanie wyboru wykonawcy w oparciu o jedną ofertę, bez dokumentu ws. uzasadnienia takiego wyboru (oświadczenie Dyrektora w tym zakresie zostało przedłożone w trakcie kontroli);
- pkt 3.14 poprzez brak udokumentowania czynności wyboru wykonawcy.

1.2. Niezastosowanie rekomendacji *Standardów* w związku ze zleceniem podmiotowi zewnętrznemu świadczenia usług prawnych na rzecz *Ośrodka* w roku 2023 poprzez:

a) niezastosowanie żadnej rekomendacji zawartej w rozdziale 3 *Standardów* dot. procedury udzielania zamówienia publicznego,

b) niezaimplementowanie zapisów *Standardów* do umowy na obsługę prawną poprzez formułowanie warunków dotyczących świadczenia usług prawnych na rzecz *Ośrodka* bez uwzględnienia części rekomendacji wynikających ze *Standardów* odnoszących się do:

- zasad wypłaty wynagrodzenia (pkt 1.3 *Standardów*),
- zabezpieczenia interesów prawnych i ekonomicznych zamawiającego (pkt 1.5 *Standardów*),
- określania dokładnych zasad podziału zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2.3 *Standardów*),
- obowiązku przedstawienia oświadczenia o posiadaniu ubezpieczenia OC z tyt. prowadzonej działalności w wymaganej przez zamawiającego wysokości (pkt 2.4 *Standardów*);

2. „Regulaminu udzielania przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Katowicach zamówień o wartości poniżej kwoty 130 000 złotych”,
wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora nr 4/2021 z dnia 26.03.2021 r.

W przypadku obu zamówień objętych próbą kontrolną nie przedłożono dokumentów, które pozwoliłyby na stwierdzenie, że spełniono podstawowe zasady udzielenia zamówień, ujęte w obowiązującym w jednostce regulaminie:

- nie spełniono wymogu wyboru oferty w oparciu o wybór najkorzystniejszej oferty dostępnej na rynku,
- nie spełniono warunku przeprowadzenia rozeznania cenowego.

Zgodnie z zapisami ww. *Regulaminu „Zamówienia zwolnione z obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych muszą być dokonywane zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (...)”*.

Dokumentując prowadzone postępowanie jednostka jest w stanie wykazać spełnienie wymogów, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj.:

„3. Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Przyczyna: nieprzestrzeganie wewnętrznych procedur w postaci *Regulaminu* oraz *Standardów* przez Kierownika Sekcji Administracyjno – Technicznej odpowiedzialnego za prawidłową realizację zadań z zakresu zamówień publicznych.

Skutek:

- udzielenie zamówień publicznych o wartości poniżej 130 000 zł z pominięciem procedur określonych w wewnętrznych aktach normatywnych, w tym brak właściwego udokumentowania przeprowadzonych postępowań, uniemożliwia potwierdzenie, że wyboru wykonawców dokonano w oparciu o najkorzystniejszą ofertę dostępną na rynku,
- wykazane nieprawidłowości wskazują na fakt zawarcia przez *Ośrodek* umowy na obsługę prawną, która w niewystarczającym stopniu chroniła interesy zamawiającego.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Krystyna Kostyra – Dyrektor *Ośrodka*, która na podstawie:

- art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej – dalej: *ustawa o działalności leczniczej* (t. jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 450) ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą,
- art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – dalej: *ustawa o finansach publicznych* (t. jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.) odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki.

C. Ocena częściowa: negatywna - ustalone nieprawidłowości znacząco wpływają na prowadzoną przez zamawiającego działalność z zakresu zamówień publicznych, zwłaszcza w kontekście przyjętych do stosowania przez *Ośrodek* *Standardów* oraz wewnętrznego *Regulaminu*, którego celem jest „zapewnienie prawidłowego nadzoru nad ogółem działań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w sprawach o udzielenie zamówień przez *WOMP Katowice* o wartości szacunkowej poniżej kwoty 130 000 zł”.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że zawarta z Kancelarią Adwokacką umowa

na świadczenie obsługi prawnej odnawiana jest z roku na rok bez zastosowania zarówno wymagań *Regulaminu* jak i *Standardów* w tym zakresie.

W związku z powyższym nie można potwierdzić, że wydatek objęty ww. umową został zrealizowany z zastosowaniem art. 44 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*.

2. Prawidłowość regulowania zobowiązań z uwzględnieniem celowości dokonywania wydatków publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Czynnościami kontrolnymi objęto prawidłowość regulowania zobowiązań wynikających z wydatków *Ośrodka* za lata 2022-2024 na łączną kwotę 655 184,29 zł.

Wysokość wydatków objętych sprawdzeniem w poszczególnych latach:

- 287 966,72 zł, co stanowi około 9,40 % wydatków bieżących w 2022 r., tj. z kwoty 3 062 589,14 zł,
- 216 091,60 zł, co stanowi około 6,38 % wydatków bieżących w 2023 r., tj. z kwoty 3 386 821,24 zł ,
- 151 125,97 zł, co stanowi około 5,09 % wydatków bieżących w 2024 r., tj. z kwoty 2 968 102,67 zł.

Próba kontrolna objęła wymienione niżej faktury/rachunki/noty o numerach:

- 2022/01/FV/POZ/000574 z dnia 31.01.2022 r. za nadzór autorski na kwotę 1 166,96 zł,
- 06/22 z dnia 31.01.2022 r. za obsługę prawną za styczeń na kwotę 8 118 zł,
- 3090272/8/2022/F z dnia 07.02.2022 r. za dostawę gazu za styczeń 2022 r. na kwotę 19 277,96 zł,
- NLUF/000434/03/2022/KZGM z dnia 01.03.2022 r. za CO – lokale użytkowe za marzec 2022 r. na kwotę 3 334,39 zł,
- F05726P0322SFAKCMD z dnia 05.04.2022 r. za przesyłki pocztowe na kwotę 5 682,90 zł,
- 127/5/22 z dnia 27.05.2022 r. za zakup sprzętu medycznego na kwotę 18.337 zł,
- 19/2022 z dnia 30.05.2022 r. za konsultacje medyczne na kwotę 5 400 zł,
- FV 224/2022 z dnia 02.06.2022 r. za usługę opieki autorskiej dla Systemu SoftMedica za miesiąc 06/2022 na kwotę 3 536,25 zł,
- E/K2/0017275/22 z dnia 02.08.2022 r. za energię elektryczną za lipiec 2022 r. na kwotę 1 575,26 zł,
- 56/10/2022 z dnia 21.10.2022 r. za badania profilaktyczne dla kandydatów na kwotę 41 636 zł,
- 011/10/2022/FV z dnia 31.10.2022 r. za wykonanie badań lekarskich studentów na kwotę 52 626 zł,
- 1/001/001/00287/2022 z dnia 09.12.2022 r. za samochód osobowy marki Mazda CX-30 na kwotę 127 276 zł,
- SI000394 z dnia 20.02.2023 r. za AD629 Diagnostic Audiometer na kwotę 23 707 zł,
- 4/23 z dnia 28.02.2023 r. za obsługę prawną za luty na kwotę 9 840 zł,
- 7/23 z dnia 31.03.2023 r. za obsługę prawną za marzec na kwotę 9 840 zł,

- 3/2023 z dnia 31.03.2023 zwrot wydatków z tyt. obsługi prawnej za marzec 2023 r. na kwotę 200 zł,
- 0004/4/23/FVS z dnia 06.04.2023 r. za badanie sprawozdania finansowego za rok 2022 r. na kwotę 8 500 zł,
- 23/23 z dnia 30.06.2023 r. za obsługę prawną za czerwiec na kwotę 9 840 zł,
- 6/2023 z dnia 30.06.2023 r. zwrot wydatków z tyt. obsługi prawnej za czerwiec 2023 r. na kwotę 200 zł,
- 37/07/2023/USLU z dnia 31.07.2023 r. za badania kandydatów/uczniów na kwotę 8 700 zł,
- 129/2023 z dnia 31.07.2023 r. za usługi z zakresu medycyny pracy świadczenie zdrowotne na kwotę 14 805 zł,
- FV/602/2023 z dnia 04.08.2023 r. za badania profilaktyczne uczniów na kwotę 9 135 zł,
- E/TM.2172431/23 z dnia 11.08.2023 r. za zużycie energii elektrycznej na kwotę 3 528,50 zł,
- FV/xk/23/0001945513 z dnia 22.09.2023 r. za serwer Dell Power Edge, system operacyjny Microsoft, na kwotę 23 788 zł,
- 61/9/2023 /T z dnia 26.09.2023 r. za badania z medycyny pracy na kwotę 15 024 zł,
- FA/27/23 z dnia 30.09.2023 r. za konsultacje na kwotę 5 945 zł,
- 38/23 z dnia 30.09.2023 r. za obsługę prawną za wrzesień na kwotę 9 840 zł,
- 9/2023 z dnia 30.09.2023 r. zwrot wydatków z tyt. obsługi prawnej na kwotę 200 zł,
- S/01778/10/2023/K z dnia 11.10.2023 r. za badania profilaktyczne uczniów na kwotę 16 698 zł,
- 637/2023 z dnia 25.10.2023 r. za badanie lekarskie uczniów na kwotę 10 120 zł,
- 0183/10/23 z dnia 31.10.2023 r. za badania profilaktyczne uczniów na kwotę 20 774 zł,
- 44/23 z dnia 30.11.2023 r. za obsługę prawną za listopad na kwotę 9 840 zł,
- 11/2023 z dnia 30.11.2023 r. zwrot wydatków z tyt. obsługi prawnej na kwotę 200 zł,
- F30344P1123SFAKAMD z dnia 05.12.2023 r. za listy polecane na kwotę 5 367,10 zł,
- 2/2024 z dnia 31.01.2024 r. za konsultacje psychiatryczne na kwotę 8 460 zł,
- 3090272/32/2024/F z dnia 01.02.2024 r. za zużycie gazu na kwotę 7 745,59 zł,
- 03236/RS2/2024/DERS z dnia 11.03.2024 r. za usługi medyczne na kwotę 6 850 zł,
- FV/22/04/2024 z dnia 10.04.2024 r. za badanie sprawozdania finansowego za 2023 r. na kwotę 12 300 zł,
- FV 89/04/2024 z dnia 29.04.2024 r. za przegląd techniczny i kalibrację palastezjometru P33 na kwotę 2 152 zł,
- FV/31/2024 z dnia 31.05.2024 r. za naprawę układu klimatyzacji VRF z materiałem na kwotę 5 461,20 zł,
- 62/06/2024 z dnia 24.06.2024 r. za wykonanie badań dla uczniów na kwotę 10 773 zł,
- FS-3143/24 z dnia 26.06.2024 r. za materiały biurowe na kwotę 7 668,44 zł,
- 24/06/01361/MGFVS1 z dnia 27.06.2024 r. za przegląd urządzeń okulistycznych na kwotę 3 025,32 zł,
- 247/07/ISK/2024 z dnia 18.07.2024 r. za wznowienie własne - licencja 67 użytkowników, 3 lata, 1 pakiet na kwotę 19 987,50 zł,

- E/TM/1723253/54 z dnia 12.08.2024 r. za energię elektryczną na kwotę 4 312,06 zł,
- FA/MAG/006615/2024 z dnia 06.09.2024 r. za papier ksero na kwotę 3 597,75 zł,
- 40/24 z dnia 30.09.2024 r. za usługę medyczną, badania i opis na kwotę 3 600 zł,
- 689/2024 z dnia 30.09.2024 r. za badania lekarskie uczniów na kwotę 8 268 zł,
- RS1/00421/2024 z dnia 01.10.2024 r. za badania lekarskie na kwotę 15 086 zł,
- 2101/1/10/2024 z dnia 09.10.2024 r. za ręcznik papierowy na kwotę 1 656,81 zł,
- 57/SPL/10/2024 z dnia 21.10.2024 r. za badania profilaktyczne na kwotę 13 728 zł,
- B/0445/10/24/91 z dnia 31.10.2024 r. za badania laboratoryjne na kwotę 5 620,80 zł,
- 04/11/2024 z dnia 20.11.2024 r. za remont pompy P2 na kwotę 4 858,50 zł,
- FVS-0516/24/P z dnia 30.11.2024 r. za usługę medyczną, badania radiologiczne na kwotę 5 975 zł.

Kontrolę wydatków poniesionych na podstawie ww. faktur przeprowadzono pod względem:

1. Przestrzegania przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*, w zakresie prawidłowości kwot i terminów płatności wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Kontrola ww. dokumentacji wykazała, że zobowiązania *Ośrodka* wobec kontrahentów regulowane były w odpowiednich wysokościach i terminach.

2. Ponoszenia wydatków na cele i do wysokości określonych w planie finansowym, tj. zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*.
Wydatki wynikające z faktur wymienionych w pkt II.2 ponoszone były na cele i w wysokościach nie przekraczających wysokości ustalonych w planie finansowym *Ośrodka* w latach: 2022 - 2024.

3. Zgodności numerów rachunków bankowych, na które dokonywano zapłaty z numerami rachunków widniejących na fakturach.
Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej wymienionej w pkt II.2 niniejszego dokumentu potwierdzono, że *Ośrodek* dokonywał zapłaty na rachunki bankowe, których numery były zgodne z numerami wykazanymi na fakturach wystawionych przez kontrahentów *Ośrodka*.
4. Przestrzegania art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.) – dalej: *ustawa o rachunkowości*, w zakresie spełnienia wymogów dowodu księgowego określonych w *ustawie o rachunkowości* oraz przestrzegania art. 54 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*, tj. wykonywania przez Głównego księgowego wstępnej kontroli dokumentów dotyczących operacji finansowych.

Próba kontrolną objęto faktury wymienione w pkt II.2, które zostały zadekretowane w systemie księgowym, sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty, tj. spełniały wymogi dowodu księgowego określone w art. 21 *ustawy o rachunkowości*.

Faktury zostały poddane wstępnej kontroli przez Głównego księgowego, czego dowodem był złożony na nich podpis. Wypełniono tym samym wymogi określone w art. 54 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*.

(dowód: akta kontroli nr 8)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

3. Prawidłowość ustalania i terminowego egzekwowania należności przypadających *Ośrodkowi*.

A. Opis stanu faktycznego:

W zakresie ustalania i terminowego egzekwowania należności kontrola działań jednostki polegała na badaniu zgodności kwot należności wynikających z umów z kwotami wybranych dokumentów księgowych oraz na sprawdzeniu prawidłowości ewentualnych działań wobec dłużników.

Szczegółowej analizie poddano wybraną dokumentację źródłową dotyczącą ustalania przypadających *Ośrodkowi* należności pieniężnych wynikających z umów:

1. Umowa nr 28/2023 zawarta w dniu 02.02.2023 r. z PGO S.A. z siedzibą w Katowicach. Umowę zawarto na czas nieokreślony z możliwością wcześniejszego rozwiązania z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Przedmiotem umowy jest wykonywanie badań profilaktycznych: wstępnych, okresowych i kontrolnych przewidzianych w Kodeksie Pracy dla osób przyjmowanych do pracy i pracowników Zleceniodawcy. Wynagrodzenie za przeprowadzone badania ustalono zgodnie z obowiązującym cennikiem dostępnym na stronie internetowej *Ośrodka*. Termin zapłaty ustalono na 14 dni od daty wystawienia faktury.

Kontroli poddano następujące faktury:

- nr 121/2023/FVK z dnia 31.05.2023 r. na kwotę 2 400 zł za badanie psychologiczne i psychiatryczne osób przy wytwarzaniu i obrocie materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Termin zapłaty 14.06.2023 r. Faktura została opłacona w dniu 16.06.2023 r. (2 dni po terminie, odsetki za opóźnienie 1,61 zł). Kontrahentowi nie naliczono odsetek zgodnie z zapisem pkt. 5.7 ust. 16) ppkt b) Polityki rachunkowości przyjętej zarządzeniem Dyrektora *Ośrodka* nr 8/2022 z 06.04.2022 r. o treści: „*Odsetki od należności ujmowane są w księgach rachunkowych w momencie ich naliczenia, z tym że noty odsetkowe będą wystawiane jedynie odbiorcom, u których kwota odsetek wyniesie ponad 10,00 zł od wszystkich uregulowanych należności w roku*”;

- nr 133/2023/FVK z dnia 30.06.2023 r. na kwotę 2 697 zł za badania profilaktyczne wstępne oraz badania psychologiczne i psychiatryczne osób przy wytwarzaniu i obrocie

materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Termin płatności na fakturze określono na dzień 17.07.2023 r. tj. 17 dni od wystawienia faktury. Zgodnie z umową termin zapłaty winien być 14 dni od daty wystawienia faktury. Faktura została opłacona w dniu 17.07.2023 r.;

- nr 291/2023/FVK z dnia 29.12.2023 r. na kwotę 5 400 zł za badania psychologiczne i psychiatryczne osób przy wytwarzaniu i obrocie materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Termin płatności na fakturze określono na dzień 18.01.2024 r. tj. 20 dni od wystawienia faktury. Zgodnie z umową termin zapłaty winien być 14 dni od daty wystawienia faktury. Faktura została opłacona w dniu 18.01.2024 r.

2. Umowa nr 364/2024 zawarta w dniu 30.07.2024 r. z Komendą Wojewódzką Policji w Katowicach. Umowa zawarta została na okres 24 miesięcy z datą obowiązywania od 01.08.2024 r. Przedmiotem umowy są badania w trybie odwołania od orzeczeń lekarskich przedkładanych przez osoby ubiegające się o wydanie pozwolenia na broń lub posiadających takie uprawnienie oraz wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony i posiadających taki wpis. Koszt pojedynczego badania ustalono na kwotę 640,01 zł, maksymalna wartość umowy wynosi 515 198,40 zł. Termin zapłaty ustalono na 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

Kontroli poddano następujące faktury:

- nr 203/2024/FVS z dnia 29.08.2024 r. na kwotę 640,01 zł, za badanie lekarskie osoby ubiegającej się lub posiadającej pozwolenie na broń – tryb odwoławczy. Termin zapłaty 30.09.2024 r. Kontrahent uregulował płatność w dniu 13.09.2024 r.;

- nr 257/2024/FVS z dnia 27.09.2024 r. na kwotę 640,01 zł, za badanie lekarskie osoby ubiegającej się lub posiadającej pozwolenie na broń – tryb odwoławczy. Termin zapłaty 28.10.2024 r. Kontrahent uregulował płatność w dniu 28.10.2024 r.;

- nr 296/2024/FVS z dnia 25.10.2024 r. na kwotę 640,01 zł za badanie lekarskie osoby ubiegającej się o wpis lub posiadającej wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej – tryb odwoławczy. Termin zapłaty 25.11.2024 r. Kontrahent uregulował płatność w dniu 18.11.2024 r.;

- nr 335/2024/FVS z dnia 28.11.2024 r. na kwotę 640,01 zł za badanie lekarskie osoby ubiegającej się lub posiadającej pozwolenie na broń – tryb odwoławczy. Termin płatności 30.12.2024 r. Kontrahent uregulował płatność w dniu 18.12.2024 r.;

- nr 358/2024/FVS z dnia 19.12.2024 r. na kwotę 640,01 zł za badanie lekarskie osoby ubiegającej się o wpis lub posiadającej wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej – tryb odwoławczy. Termin zapłaty 20.01.2025 r. Kontrahent uregulował płatność w dniu 10.01.2025 r.;

- nr 004/2025/FVS z dnia 09.01.2025 r. na kwotę 640,01 zł za badanie lekarskie osoby ubiegającej się lub posiadającej pozwolenie na broń – tryb odwoławczy. Termin zapłaty 10.02.2025 r. Kontrahent uregulował płatność w dniu 31.01.2025 r.

Weryfikacja dokumentacji wykazała, że:

a) w przypadku umowy nr 28/2023 z dnia 02.02.2023 r.:

- terminy płatności wskazane na fakturach o nr: 133/2023/FVK z dnia 30.06.2023 r. (tj. 17.07.2023 r.) i 291/2023/FVK z dnia 29.12.2023 r. (tj. 18.01.2024 r.) - nie odpowiadały zapisom umowy. Zapis w § 6 pkt 2 stanowi: „(...) Faktura płatna przelewem wystawiana jest z terminem płatności 14 dni licząc od dnia wystawienia faktury na rachunek bankowy Zleceniobiorcy wskazany na fakturze”.

Zgodnie z otrzymanymi w dniu 05.03.2025 r. wyjaśnieniami Dyrektora: „(...) Faktura za wykonane w danym miesiącu badania wystawiana jest z ostatnim dniem roboczym danego miesiąca i wysyłana do odbiorcy pocztą już w następnym miesiącu. W zależności od tego jak w danym miesiącu wypada kalendarz, do terminu 14 dni doliczamy najczęściej 3-4 dni na dostarczenie faktury do adresata.(...) Taka metoda podyktowana była wynikiem wielu wcześniejszych sytuacji, które miały miejsce, a mianowicie klienci spóźniali się z zapłatą, tłumacząc, że zbyt późno otrzymali fakturę. Jednakowoż podjęliśmy działania, aby pozyskać od PGO zgodę na dostarczanie faktur drogą mailową, co pozwoli na szybsze dostarczanie faktur i zastosowanie terminu w zgodzie z zapisami umowy”.

b) w przypadku umowy nr 364/2024 z dnia 30.07.2024 r.:

- terminy płatności na fakturach: nr 203/2024/FVS z dnia 29.08.2024 r., nr 257/2024/FVS z dnia 27.09.2024 r., nr 296/2024/FVS z dnia 25.10.2024 r., nr 335/2024/FVS z dnia 28.11.2024 r., nr 358/2024/FVS z dnia 19.12.2024 r., nr 004/2025/FVS z dnia 09.01.2025 r. - nie odpowiadały zapisom umowy. Zapis umowy w § 5 pkt 4 stanowi: „Należność płatna będzie w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury wraz z załącznikiem, na konto Wykonawcy wskazane na fakturze”.

Ośrodek w żaden sposób nie dokumentował momentu dostarczenia faktur kontrahentowi, co utrudnia ustalenie właściwego terminu płatności, a w konsekwencji właściwe naliczenie odsetek z tytułu ewentualnych opóźnień w płatności.

Zgodnie z otrzymanymi w dniu 05.03.2025 r. wyjaśnieniami Dyrektora: „(...) Po wykonaniu badań w DKD w Sosnowcu, sporządzane jest orzeczenie a następnie faktura, na której z reguły określany jest termin płatności oscylujący od 30 do 33 dni od daty wystawienia faktury, z uwagi na fakt, że faktura wraz z orzeczeniem wysyłana jest listem poleconym, termin zapłaty wskazywany jest w zależności od kalendarza i przypada na najbliższy dzień roboczy po 30 następujących po sobie dniach.

Ze strony WOMP-u nie jest w żaden sposób weryfikowany moment (dzień), w którym faktura jest faktycznie doręczona do KWP w Katowicach. Taki sposób nigdy nie był negowany również ze strony KWP, a faktury są w większości przypadków płacone kilka dni przed terminem wskazanym na fakturze, a najpóźniej w dacie płatności.

Aktualnie jesteśmy w trakcie rozmów z KWP w temacie zmiany formy przesyłania faktur (...). Zaproponowaliśmy pewne rozwiązania i oczekujemy na informacje i decyzje ze strony KWP w Katowicach na wdrożenie rozwiązań, które będą zgodne z umową”.

Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że kontrahent płacił regularnie zachowując terminy wskazane na fakturach.

Zespół kontrolujący ustalił, że w przypadku obu umów należności ustalane były w kwotach zgodnych z ww. umowami, oraz że nie zaszła konieczność podejmowania czynności w celu dochodzenia należności.

(dowód: akta kontroli nr 9)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono uchybienie polegające na wskazywaniu na fakturach terminów płatności niezgodnie z zawartymi umowami. Powyższe dotyczyło:

- a) umowy nr 28/2023 z dnia 02.02.2023 r. – faktury nr 133/2023/FVK z dnia 30.06.2023 r., nr 291/2023/FVK z dnia 29.12.2023 r.;
- b) umowy nr 364/2024 z dnia 30.07.2024 r. – faktury nr 203/2024/FVS z dnia 29.08.2024 r., nr 257/2024/FVS z dnia 27.09.2024 r., nr 296/2024/FVS z dnia 25.10.2024 r., nr 335/2024/FVS z dnia 28.11.2024 r., nr 358/2024/FVS z dnia 19.12.2024 r., nr 004/2025/FVS z dnia 09.01.2025 r.

Przyczyna: brak staranności przy wystawianiu faktur oraz niewystarczający nadzór Głównego księgowego nad pracownikami zajmującymi się wystawianiem faktur.

Skutek: brak skutków.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych *Ośrodek* podjął wstępne rozmowy telefoniczne z kontrahentami, mające na celu wyeliminowanie wskazanych niezgodności i wdrożenie rozwiązań, które będą zgodne z umowami.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pani Beata Kamińska – Główny księgowy, która zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 01.10.2014 r. odpowiada za nadzór nad prowadzeniem rachunkowości i gospodarki finansowej zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości oraz dokonywanie wstępnej i wtórnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych.

Pani Krystyna Kostyra – Dyrektor *Ośrodka*, która na podstawie:

- art. 46 ust. 1 *ustawy o działalności leczniczej*, ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą,
- art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*, odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

4. Gospodarka składnikami majątkowymi.

A. Opis stanu faktycznego:

W Ośrodku w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące zarządzenia Dyrektora Ośrodka:

- nr 21/2019 z dnia 05.08.2019 r.,
- nr 9/2021 z dnia 02.07.2021 r.,
- nr 9/2022 z dnia 06.04.2022 r.,
- nr 2/2024 z dnia 02.01.2024 r.

wprowadzające *Instrukcję w sprawie zakupu, gospodarowania i kasacji aktywów trwałych oraz przedmiotów niskocennych.*

Kontrolą objęto nabycie i likwidację wybranych składników majątkowych w latach 2022 -2023, tj.:

1. Nabycie środka trwałego w roku 2022.

Kontrolą objęto nabycie samochodu osobowego marki Mazda CX-30.

Zgodnie z zasadami wnioskowania o zakup ujętymi w zarządzeniu nr 9/2022 Dyrektora Ośrodka z dnia 06 04 2022 r., kierownik komórki organizacyjnej, pracownik zajmujący samodzielne stanowisko pracy lub informatyk, sporządzają wniosek z prośbą o zakup aktywa trwałego lub przedmiotu wraz z uzasadnieniem.

W przypadku zakupu aparatury, sprzętu, urządzenia lub innego aktywa trwałego bądź przedmiotu, którego opis wymaga wiedzy specjalistycznej, wnioskodawca winien wskazać niezbędne do zakupu parametry techniczne oraz dokładny opis przedmiotu zamówienia.

Dyrektor Ośrodka podejmuje decyzję i dekretuje wniosek do Sekcji Administracyjno – Technicznej, gdzie podejmowane są czynności związane z procesem zakupu.

W trakcie trwania czynności kontrolnych przedłożono wniosek z dnia 22.11.2021 r. adresowany do Dyrektora Ośrodka, podpisany przez Kierownika Sekcji Administracyjno-Technicznej dot. rozważenia możliwości zakupu nowego samochodu osobowego dla celów służbowych (w związku z dużym stopniem wyeksploatowania samochodu będącego w dyspozycji Ośrodka). Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Ośrodka wraz z następującą dokumentacją:

- uchwałą nr 12/2021 Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Katowicach z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej planu inwestycyjnego na rok 2022.

W załączniku do ww. uchwały, jako zadanie inwestycyjne ujęto zakup służbowego samochodu osobowego wskazując źródło finansowania środki własne 100 000 zł,

- faktury potwierdzające zakup samochodu osobowego wraz z dokumentem OT, opisane w pkt.I.1. niniejszego dokumentu.

2. Likwidację środka trwałego w roku 2023.

Kontrolą objęto dokumentację związaną z procesem likwidacji poprzez zbycie,

samochodu osobowego marki Opel Astra (przyjęcie do użytkowania 03.12.2014 r., nr inwentarzowy T-1/741/196) o wartości początkowej 85 782,22 zł. Środek trwały odpisano ze stanu na podstawie dowodu księgowego LT2-00001/2023 z dnia 23.01.2023 r. Pozytywną opinię w sprawie zbycia w drodze oddania używanego samochodu służbowego w rozliczeniu za zakup nowego samochodu, wydała Rada Społeczna Ośrodka uchwałą nr 12/2022 z dnia 29 września 2022 r. Zgodę na zbycie wyraził, w piśmie NZ.NK.9024.6.11.2022 NZ-NK.KW-00471/22 z dnia 24.10.2022 r., Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego.

W wyniku kontroli ustalono:

- czynność likwidacji (zbycia) środka trwałego została poprzedzona pozyskaniem pozytywnej opinii Rady Społecznej Ośrodka oraz zgody Dyrektora departamentu merytorycznego Urzędu z zachowaniem procedury pn. *„Zasady gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie”* wprowadzonych uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 686/326/VI/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r.,
- Ośrodek dysponuje wymaganą dokumentacją związaną z likwidacją (zbyciem) środka trwałego.

(dowód: akta kontroli nr 10)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

5. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora Ośrodka w *Kwestionariuszu oceny* (data wpływu 14.02.2020 r.) wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: *„Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych” – II etap*. Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,

- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- art. 33 ust. 5 - dotyczącego dokumentowania wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie ust. 7 dotyczącego publikacji danych kontaktowych *IOD* oraz zawiadomienia o nich organu nadzorczego,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*,
- art. 38 ust. 6 - dotyczącego zapewnienia braku konfliktu interesów w przypadku wykonywania innych zadań przez *IOD*.

Ośrodek w trakcie trwania czynności kontrolnych opublikował na swojej stronie internetowej pełen zakres danych kontaktowych *IOD* obejmujący jego imię i nazwisko, email oraz numer telefonu.

W wyniku dokonanej weryfikacji Zespół kontrolujący nie wniósł uwag co do spełnienia wymogów *RODO*.

(dowód: akta kontroli nr 11)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

Zagadnienie nie podlegające ocenie:

II.2. Wykorzystanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące:

- wpisania do ogólnopolskiej Bazy Adresów Elektronicznych adresu e-Doręczeń (ADE),
- wysyłania korespondencji do podmiotu publicznego/niepublicznego/osoby fizycznej z wykorzystaniem PURDE.

W trakcie trwania czynności kontrolnych *Ośrodek* przedłożył dokument z dnia 02.10.2023 r. potwierdzający, że skrzynka do e-Doręczeń jest aktywna, a adres *Ośrodka* do e-Doręczeń znajduje się w Bazie Adresów Elektronicznych.

Dyrektor *Ośrodka* w dniu 14.02.2025 r. złożył pisemne oświadczenie (włączono do akt kontroli), że skrzynka do e-Doręczeń jest aktywna od 02.10.2023 r., a od 01.01.2025 r. *Ośrodek* otrzymał 46 wiadomości, a wysłał 2.

(dowód: akta kontroli nr 12)

III. Uwagi.

W wyniku analizy zastrzeżenia wniesione przez *Ośrodek* do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30.04.2025 r. (nr BK-Rk.1711.1.2025, BK-RK.KW-00020/25) zostały oddalone w całości. Dyrektor *Ośrodka* został poinformowany o rozpatrzeniu zastrzeżeń pismem nr BK-RK.1711.1.2025, BK-RK.KW-00027/25 z dnia 03.06.2025 r.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

1. Wystąpienie pokontrolne posiada 20 stron.
2. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. W przeprowadzanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 130 000 zł stosować wymogi, określone w *Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* (dalej: *Standardy*), przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 z dnia 22 kwietnia 2020 r. przez Zarząd Województwa Śląskiego oraz w *Regulaminie udzielania przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Katowicach zamówień o wartości poniżej kwoty 130 000 zł*.
2. Zawierać umowy cywilnoprawne z uwzględnieniem rekomendacji wynikających ze *Standardów*.
3. Zapisy *Standardów* zaimplementować do regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych poniżej 130 000 zł.

Osoba upoważniona przez Zarząd Województwa Śląskiego:

Edyta Knapik – Walka
Dyrektor Biura Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 26 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia - Kierownik jednostki kontrolowanej, w wyznaczonym terminie, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego